

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 8 декабря 2014 г. иск удовлетворен. За Бадьей В.Н. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на спорный объект незавершенного строительства (индивидуальный жилой дом).

За Бадьей Ю.В. прекращено право собственности на $\frac{1}{2}$ доли спорного объекта незавершенного строительства (индивидуальный жилой дом).

С Бадьи В.Н. в доход государства взыскана государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

С Бадьи Ю.В. в доход государства взыскана государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2015 г. указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 7 декабря 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Славянского городского суда Краснодарского края от 8 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бадья В.Н. и Бадья Ю.В. состояли в браке с 25 августа 2007 г. по 29 августа 2014 г. (л.д. 8, 16), от брака имеют двоих детей.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 10 июля 2014 г. за Бадьей Ю.В. признано право собственности на незавершенный строительством индивидуальный жилой дом по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 34).

Согласно материалам дела в 2011 году Управление пенсионного фонда Российской Федерации в Славянском районе Краснодарского края перечислило Бадье Ю.В. средства материнского (семейного) капитала в размере [REDACTED] руб., в 2012 г. перечислило [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (л.д. 47-48, 103-107, 108-110).

Согласно обязательству от 22 июля 2011 г. Бадья Ю.В., имеющая средства материнского (семейного) капитала, осуществляя строительство жилого дома без привлечения строительной организации с использованием денежных средств материнского (семейного) капитала, обязалась в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить эту недвижимость в общую собственность лица, получившего сертификат, супруга, детей с определением размера долей по соглашению.

Установлено, что в строительство спорного дома были вложены средства материнского капитала, полученные Бадьей Ю.В. в 2011 году в размере [REDACTED] руб. и в 2012 году в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что строительство спорного объекта недвижимости производилось во время брака, имущество является совместно нажитым, а поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, доли детей не могут быть определены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В подпункте 1 пункта 1 статьи 10 данного федерального закона указано, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения Федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности - общая долевая, возникающий у них на приобретенное жилье.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними

Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учетом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации

Федерации и части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что имущество является совместно нажитым и поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, то доли детей не могут быть определены, противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Славянского городского суда Краснодарского края от 8 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

